



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II, desno (p.p. 432)

20. St-702/22-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Luciji Butigan, u stečajnom postupku povodom podnositelja prijedloga-dužnika Human Resourcing Management d.o.o., Kerestinec (Grad Sveta Nedelja), Svetonedeljska cesta 54A, OIB 70665048705, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Human Resourcing Management d.o.o., Kerestinec (Grad Sveta Nedelja), Svetonedeljska cesta 54A, OIB 70665048705, dana 4. srpnja 2022.godine

r i j e š i o j e

- I) Otvara se stečajni postupak nad dužnikom Human Resourcing Management d.o.o., Kerestinec (Grad Sveta Nedelja), Svetonedeljska cesta 54A, OIB 70665048705.
- II) Za stečajnog upravitelja imenuje se Vladimir Besek, Virovitica, Podravska 9, OIB 38938830728.
- III) Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom Human Resourcing Management d.o.o., Kerestinec (Grad Sveta Nedelja), Svetonedeljska cesta 54A, OIB 70665048705, temeljem odredbe čl. 132. Stečajnog zakona.
- IV) Ovo će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, a nakon pravomoćnosti će se dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz istoga.

Obrazloženje

1. Dužnik kao predlagatelj, putem osobe ovlaštene za zastupanje, podnio je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Human Resourcing Management d.o.o., Kerestinec (Grad Sveta Nedelja), Svetonedeljska cesta 54A, OIB 70665048705, na temelju čl. 16. i čl. 109. st. 4. i čl. 110. st. 2. podstavak 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, dalje SZ).

2. U prijedlogu navodi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženost, da tvrtka ne posluje, te da je poslovna banka zatvorila račun dužnika, iz razloga jer da nisu podmireni troškovi vođenja računa. Da dužnik ima obveze prema računovodstvenom servisu u iznosu od 7.000,00 kn, te da nema

nekretnina, pokretnina, imovinskih prava, tražbina dužnika prema dužnikovim dužnicima, nenovčanih tražbina, i drugih prava koja bi činila imovinu dužnika. Stoga predlaže da se nad ovim dužnikom provede stečajni postupak.

3.Člankom 109. st.1. SZ-a propisano je, da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako Zakonom nije drukčije određeno, te stavkom 4.podstavak 1. citiranog članka, propisano je, da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pravne osobe u ime dužnika ovlaštena podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, te nadalje čl. 110. st. 2. SZ-a propisana je i dužnost podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

5.Sud je Rješenjem od 24. ožujka 2022.godine pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom, te odredio i održao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Nazočna zakonska zastupnica dužnika očitovala se da se zapravo radi o preuzetoj tvrtki u 2020.godini, te da u stvarnosti nikakav posao nije obavljen, odnosno da u gospodarsko-financijskom smislu niti jedan posao nije izvršen, dakle da dužnik nije ostvario nikakav prihod, a da su nastale obveze koje predstavljaju obvezu računovodstva u iznosu od 7.000,00 kn, da je račun dužnika banka zatvorila, a iz razloga, jer da nisu imali novčanih sredstava za podmirenje troškova vođenja računa, te da dužnik nema nikakve imovine koja bi činila stečajnu masu. Dakle, da su kod dužnika evidentirane obveze, a koje se nemaju iz čega namiriti. Na zapisnik je dala Izjavu pod materijalnom i kaznenom odgovornošću da dužnik u svom vlasništvu nema nikakve imovine, kako nekretnina, tako ni pokretnina, kao ni prava prema trećim osobama, a da dužnik nema niti jednog zaposlenika.

6.U odnosu na ročištu na zapisnik datu izjavu zakonskog zastupnika dužnika, a budući da zakonski zastupnik dužnika sukladno čl. 17. st. 3. SZ-a odgovara za istinitost dostavljenih podataka, odnosno odgovoran je za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom, to je datu Izjavu sud prihvatio kao istinitu.

7.Dakle, kod dužnika postoje evidentirane obveze prema dužnikovim vjerovnicima, a dužnik u svom vlasništvu nema nikakve imovine, odnosno imovina dužnika pravne osobe manja je od postojećih obveza, odnosno u konkretnom slučaju postoje obveze dužnika, a dužnik nema nikakve imovine. Navedenim je ostvaren i stečajni razlog prezaduženosti određen čl. 7. st. 1. SZ-a, a kojim je propisano da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

8.Izvršenim elektronskim pretraživanjem, a u odnosu na popis nekretnina ovog dužnika, utvrđeno je da isti ne raspolaže nikakvim nekretninama (str. 25 spisa).

9.Odredba čl. 132. SZ-a propisuje da, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

10.Sud je Rješenjem od 27. travnja 2022. godine pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad ovim dužnikom, da u roku od 15 dana predujme troškove prethodnog i stečajnog postupka, a koje rješenje je

objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, te sukladno odredbi čl. 12. SZ-a smatra se objavljenim istekom osmog dana od dana objave, a kako protekom roka od 15 dana nitko od pozvanih nije predujmio zatraženi iznos, to su ispunjeni uvjeti iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno ispunjeni su uvjeti za donošenjem rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, te je stoga odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

11. Izbor stečajnog upravitelja obavljen je metodom slučajnog odabira, odnosno putem automatskog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda sukladno čl. 84. st. 1. SZ-a, te zatim na temelju izbora stečajnog upravitelja, sud je imenovao stečajnog upravitelja sukladno čl. 85. st. 1. SZ-a.

12. Nakon zaključenja ovog stečajnog postupka stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti eventualno novopronađenu imovinu dužnika i namiriti troškove sukladno odredbi čl. 133. SZ-a, a ukoliko se ispune pretpostavke za nastavkom postupka, sukladno odredbi čl. 289. SZ-a, sud će posebnim rješenjem isti nastaviti temeljem odredbe čl. 133. st. 5. i 6. SZ-a te 289. SZ-a.

U Zagrebu, 4. srpnja 2022.

SUDAC
LUCIJA BUTIGAN

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostavlja se putem Trgovačkog suda u Zagrebu u 2 primjerka o kojoj odlučuje Visoki trgovački sud RH.

DNa:

- 1) e-oglasna ploča suda
- 2) zakonski zastupnik dužnika
- 3) stečajni upravitelj
- 4) RH, Ministarstvo pravosuđa, Zagreb, putem mail-a
- 5) RH, MF, Porezna uprava Zagreb, Av. Dubrovnik 32
- 6) ŽDO Zagreb
- 7) FINA Zagreb
- 8) sudski registar odmah elektronski (po pravomoćnosti elektronski i neposredno)

Broj zapisa: **eb30e-6913d**

Kontrolni broj: **0eb55-6b488-41582**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LUCIJA BUTIGAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.